

Евгений В. Иванов (Russia)

О диалоге культур и целях образования в условиях глобальных кризисов

Резюме: В статье представлены размышления автора по поводу современных вызовов человечеству в виде глобальных кризисов в их диалектической взаимосвязи с диалогом культур и целями современного образования. В контексте кризиса европейского мультикультурализма выдвигается и обосновывается тезис: «Что хорошо для одной культуры, не всегда приемлемо, а порой и губительно для другой». В контексте глобальных кризисов отмечается, что перед человечеством сегодня встает проблема: «Как жить дальше, чтобы выжить?», – заставляющая переосмыслить некоторые прежние жизненные ценности и приоритеты. Подчеркивается, что разница между коммунистическим и капиталистическим путями развития состоит лишь в политических и экономических механизмах достижения одной и той же глобальной цели: удовлетворение постоянно растущего стремления людей всё больше и больше потреблять. Ставится вопрос: «А верна ли эта цель?» В статье делается вывод, что глобальная стратегическая цель современного образования – избавление человечества от потребительской психологии. Людям необходимо вновь признать и принять приоритет духовных ценностей над ценностями материальными и уделить пристальное внимание нравственному аспекту своего бытия.

Ключевые слова: диалог культур, мультикультурализм, глобальные кризисы, цели образования

Summary (Evgeniy V. Ivanov: *On the Interaction of Cultures and Educational Objectives in the Context of Global Crises*): The article represents the author's reflections about contemporary challenges humankind during global crises and their dialectical interrelationship with cultures' interactions and modern educational objectives. Within the context of European multicultural crises the following idea is advanced and proved: «What is good for one culture is not always acceptable, and occasionally harmful, for the other one». In the context of global crises the following problem of humankind that compels us to rethink some current life values and priorities, is advanced: «How to move on in order to survive?». The difference between communist and capitalist ways of development consists of political and economic mechanisms of achievement of global purpose: the accomplishment of the constantly growing urge of people – 'to have everything'. There is the question: «Is this the right purpose?». In the conclusion of the article it is mentioned that the global strategic goal of modern education is humankind's deliverance from consumer psychology. People need to recognize and give priority to inner values and pay careful attention to the moral aspect of human existence.

Keywords: interaction of cultures, multiculturalism, global crises, educational objectives

Zusammenfassung (Evgeniy V. Ivanov: *Über den Dialog der Kulturen und die Bildungsziele unter den Bedingungen globaler Krisen*): Der Artikel präsentiert die Überlegungen des Autors hinsichtlich gegenwärtiger Herausforderungen der Menschheit im Lichte globaler Krisen in ihren dialektischen Zusammenhängen des kulturellen Dialogs und der Ziele moderner Bildung. Im Kontext der Krise des europäischen Multikulturalismus wird eine These vorgebracht und geprüft: "Was gut ist für die eine Kultur, ist nicht immer annehmbar, sondern kann manchmal nachteilig sein für die andere." Im Rahmen der globalen Krisen ergibt sich für die Menschheit die Frage: "Was ist zu tun, um zu überleben?" Einige frühere Werte und Prioritäten erfordern eine Überprüfung. Es wird betont, dass Unterschiede zwischen kommunistischen und kapitalistischen Entwicklungspfaden nur in politischen und wirtschaftlichen Mechanismen besteht, um letztlich gleiche globale Ziel zu erreichen: den stetig wachsenden Wunsch der Menschen immer mehr zu befriedigen und mehr zu konsumieren. Wir stellen die Frage: "Ist das der wahre Zweck?" Der Artikel kommt zu dem Schluss, dass das globale strategische Ziel moderner Erziehung die Befreiung der Menschheit von der Verbraucherpsychologie sein sollte. Die Menschen müssen wieder die Priorität der geistigen

über materielle Werte anerkennen und größere Beachtung moralischen Aspekten menschlichen Lebens schenken.

Schlüsselwörter: Dialog, Multikulturalismus, globale Krisen, Bildungsziele

Введение

Проблема, в свернутом виде представленная в названии данной статьи, междисциплинарна и весьма масштабна. Ее рассмотрение предполагает серьезный и глубокий диалектический анализ глобальных, разноплановых и, вместе с тем, взаимосвязанных процессов, происходящих не только в сфере образования, но и в целом в окружающем нас мире. Понимая, что и сам человек, и смысл его существования, несмотря на многовековую историю развития науки, по сей день является открытым неразгаданным вопросом, вполне логично, что и всё что связано с образованием человека, также можно рассматривать как открытый до конца непознаваемый вопрос, на который нет однозначного ответа, а значит и не может быть дано всеми принятыми и признанными дефиниций, теорий, концепций или моделей. Исходя из этих базовых методологических положений, а также полимерности заявленной темы, автор не будет стремиться предложить какой-то готовый рецепт или навязать единственно правильную точку зрения. В заданном контексте это было бы и глупо, и неуместно, и излишне самонадеянно. В настоящей статье будут представлены лишь некоторые субъективные суждения по поводу современных вызовов человечеству в виде глобальных кризисов в их диалектической взаимосвязи с диалогом культур и целями современного образования.

О диалоге культур и первой глобальной стратегической цели образования

31

Ни для кого не секрет, что многие современные учёные обращают особое внимание на культуротворческую миссию образования, обеспечивающую становление «культурного человека», который отвечает нормам социокультурного развития данного общества во всех формах своей жизнедеятельности: сознании, поведении, деятельности, социальном взаимодействии (Шамова, Давыденко [Shamova, Davydenko], 2001). Однако в условиях усиления глобализации на жизнь отдельной страны и отдельных людей всё большее влияние оказывают, как культуры других цивилизаций, так и планетарные проблемы человечества в целом.

Если проанализировать ситуацию в Европе, да и в мире последних веков и десятилетий, то нельзя не заметить, что доминирующими всё больше становятся культурные и ценностные приоритеты, сформировавшиеся на Западе. Принятый здесь образ жизни и мышления различными путями оказывает существенное влияние на другие страны и цивилизации, включая Россию. Между тем, антропологические, культурологические, психологические, социальные и некоторые другие исследования последнего времени, да и сама жизнь наглядно показывают: что хорошо для одной культуры, не всегда приемлемо, а порой и губительно для другой. А это значит, что западноевропейские ценности, которые нынче часто декларируются, как общечеловеческие порою могут вызывать если не полное, то частичное отторжение у других, в том числе и европейских народов, примеров чему в наши дни имеется достаточно.

В этой связи, говоря о постоянно развивающемся диалоге культур, мы должны всегда помнить, что истинный диалог культур – это не навязывание своего или слепое

копирование чужого опыта и ценностей, а равноправное взаимообщение и взаимообогащение. Надо понимать, что любая нация даже в условиях сильного давления извне и радикального космополитизма или одностороннего ухода от своих корней в сторону новой идеологии и образа жизни по воле собственных лидеров, всегда стремится к самосохранению, саморегулируя происходящие изменения посредством аккультурации и декультурации естественно и искусственно привнесённых идей и опыта. Однако «при жёстком прессинге снаружи и изнутри в этом процессе возможны сбои, из-за чего появляются деформированные, искажённые пласты культуры, вызывающие в обществе ситуацию нестабильности, неуверенности, а в итоге мешающие поступательному движению вперёд в исторически заданном направлении» (Иванов [Ivanov], 2013, с. 348).

Вышесказанное в полной мере относится и к современному положению дел в России, и в ряде других стран, в первую очередь, «осколков» от СССР, а также части государств бывшего социалистического лагеря. А это значит, что об общекультурной идентичности разных народов Европы пока можно говорить только в плане исторической перспективы общеевропейского развития. Главную же роль в данном процессе обязано сыграть образование, посредством которого и должен осуществляться основной доступ растущего человека к иным социокультурным смыслам и образам, их толерантное восприятие и принятие. В этом видится одна из *главных глобальных стратегических целей современного образования*, без решения которой человечество не сможет объединиться и сообща решить серьёзные проблемы планетарного масштаба, угрожающие сегодня уже самому существованию людей на Земле.

О современных глобальных кризисах и эволюционных перестройках в истории человечества

Как известно, в XXI веке населению Земли помимо периодически переживаемого в последние годы экономического кризиса и, отчасти, кризиса мультикультурализма, предстоит столкнуться и с более серьёзными глобальными кризисными явлениями. И политики и ученые, в том числе российские, среди них особо выделяют:

- масштабный энергетический кризис, который, с одной стороны, заставит учёных всех стран заняться активным поиском новых месторождений и альтернативных источников энергии, а с другой стороны, может спровоцировать очередную борьбу за передел мира, которая в условиях наличия на Земле громадного количества оружия массового поражения таит в себе реальную угрозу дальнейшему существованию всего человечества;
- стремительно нарастающий экологический кризис, сопровождающийся истощением ресурсов флоры и фауны, загрязнением водоемов и атмосферы, постепенным разрушением озонового слоя, глобальным изменением климата вследствие парникового эффекта, сокращением запасов питьевой воды и т.д., что также реально угрожает дальнейшему существованию жизни людей на Земле (Иванов, Певзнер, Петряков, Федотова, Шерайзина, Ширин [Ivanov, Pevzner, Petryakov, Sheraizina & Shirin], 2010, с. 31).

Все эти глобальные кризисные явления, наряду с непрекращающимися локальными кризисами отдельных стран и народов, неизбежно повлекут за собой и кризисное состояние человека современной цивилизации, который, столкнувшись с проблемой: «Как жить дальше, чтобы выжить?» - вынужден будет переосмыслить некоторые свои прежние жизненные ценности и приоритеты.

Если оглянуться на историю человечества, как одного из вида живых существ проживающих на планете Земля и задаться вопросом, почему люди до сих пор не вымерли, как, к примеру, динозавры, то ответ, видимо, можно дать такой: филогенез человечества имеет столь длительную историю главным образом потому, что в критические периоды, когда над ним нависала реальная угроза исчезновения как вида, люди совместными усилиями совершали сознательную перестройку своего эволюционного процесса, что в итоге им и позволяло выжить и продолжить своё существование и развитие.

В истории человечества можно выделить, по крайней мере, две подобных перестройки. Обе они были связаны с кризисом внешних условий бытия (с экологическими катастрофами), грозившими полным уничтожением предков современного человека.

Первая перестройка произошла в эпоху палеолита (каменного века), когда древние люди сумели сформулировать определенные правила совместной жизнедеятельности, что их тогда и спасло.

Вторая перестройка эволюционного процесса человечества произошла уже в период неолита (6-2 тыс. до н.э.), когда люди, чтобы продолжить существование, коренным образом поменяли образ жизни и пространство своего бытия, перейдя от собирательства к земледелию и активному созиданию собственной культурной среды.

И та, и другая перестройка «оказались возможны лишь потому, что люди сознательно изменяли свой образ жизни и самих себя на основе совместно принятых и общепризнанных ценностей и табу, то есть развивались как существа нравственные, духовные» (Максакова [Maksakova], 2001, с. 40).

В настоящее время в кругу философов и других ученых все чаще приходится слышать обоснованные версии того, что люди стоят на пороге третьей перестройки своего эволюционного процесса, потому как проблема вымирания человечества, хотя бы только по причине двух, из названных выше, неизбежных глобальных кризисов, вновь стала актуальной. И на эту третью перестройку будут отведены не тысячелетия, как на первые две, а сотни, а то и десятки лет.

Есть ли разница между коммунистическим и капиталистическим путями развития в глобальном смысле?

Сейчас будет высказана, наверное, несколько парадоксальную мысль. Как известно, в XX веке все мы были свидетелями острого противостояния коммунистической и буржуазной идеологий, которые воспринимались в общественном сознании как непримиримые антиподы. Однако, если посмотреть на эти идеологии с позиций конечных целевых установок, к которым они ведут общество, то не трудно увидеть, что по большому счёту, разницы между ними нет. Коммунистическая идеология в течение семидесяти лет, правда, неудачно, вела представителей социалистического блока во главе с СССР к построению общества, где «от каждого по способностям и каждому по потребностям». Буржуазная же идеология привела развитые капиталистические страны к постиндустриальному обществу, которое ещё называют «обществом потребления». То есть, разница между коммунистическим и капиталистическим путями развития в глобальном смысле проявляется лишь в политических и экономических механизмах достижения, по сути, одной

и той же цели: обеспечить удовлетворение постоянно растущего стремления людей всё больше и больше потреблять.

О сути новой перестройки в эволюционном процессе человечества и второй глобальной стратегической цели образования

Как показано выше, с виду непримиримые и жестко противоборствующие политические идеологии имеют, в итоге, схожую цель. Однако здесь возникает вполне уместный в данном контексте вопрос: «А верна ли эта цель? По правильной ли дороге нас ведут, и где мы окажемся в конце пути?»

Под словом «мы» здесь имеется в виду не только и не столько сегодняшнее, сколько будущее поколение, то есть наши дети, внуки и правнуки, которым, при продолжении подобного развития эволюционного процесса, придётся столкнуться с гораздо более сложными глобальными проблемами, чем нам сейчас.

А потому, если думать о будущем, то новую перестройку в эволюционном процессе развития человечества нужно готовить и начинать уже сегодня. Смысл данной перестройки видится в том, что люди, встав перед новыми вызовами в виде глобальных кризисов, грозящих уничтожением всему живому, должны объединиться и сознательно изменить себя в направлении избавления от насаждавшейся им в течение долгого времени потребительской психологии. Необходимо вновь признать и принять приоритет духовных ценностей над ценностями материальными и уделить пристальное внимание нравственному аспекту своего бытия. Самым активным участником в этом процессе должно стать образование, чья социальная и, можно даже сказать, планетарная просветительская роль в новых условиях будет постоянно возрастать и расширяться. В этом видится *миссия и ещё одна глобальная стратегическая цель современного образования.*

Заключение

Традиционно в течение долгих лет целью и ожидаемым результатом школьного образования были предметные, межпредметные и общенаучные знания, умения и навыки. Сегодня все мы понимаем, что этого явно недостаточно. Тем не менее, в массовой общеобразовательной школе мало что меняется. Более того, из знаниево-умениевой, какой она была раньше, школа постепенно становится просто знаниевой по объективной причине увеличения объёма информации, необходимой для освоения человеком, и сокращения времени на формирование умений и отработку навыков. Подобное положение дел, конечно же, ещё больше усугубляет кризисную ситуацию, в которой находится современное образование.

В наиболее общем виде суть кризиса современного образования можно сформулировать так: жизни нужно одно – школа учит другому.

Тут возникает справедливый и извечный для педагогов вопрос: «Чему же учить?» ЮНЕСКО предложило перейти к концепции компетентности человека, которая в последние годы активно разрабатывается во многих странах, включая Россию. По мнению ряда видных российских ученых компетентностный подход акцентирует внимание и на процессе, и на результате образования, причём в качестве результата рассматривается не сумма усвоенной информации, а способность человека действовать в различных проблемных ситуациях

(Горычева [Gorycheva], 2006). А потому, в школьном образовании должен активнее осуществляться переход от установки на запоминание большого количества информации к освоению новых видов деятельности – проектных, творческих, исследовательских, которые, согласно программных документов, принятых в России и ряде других государств, в конечном счете, помогут в решении текущих экономических проблем и достижении материального благосостояния и процветания в будущем.

Таким образом, если вернуться к тому, о чём сообщалось в начале данной статьи, то можно констатировать, что современное общество в недостаточной степени ещё осознало масштабы тех угроз, которые нависают над всем человечеством, и продолжает, в первую очередь, ориентировать образование в сторону рассмотрения прикладных (материальных, экономических), а не глобальных проблем, решение которых возможно лишь путём кардинальной перестройки сознания и возрождения духовных и моральных устоев, уходящих в последнее время на второй план.

Если смотреть в будущее в русле компетентностного подхода, то базовые компетенции должны быть ориентированы, прежде всего, на толерантное отношение к другим народам и культурам, формирование планетарного экологического сознания и признания приоритета духовных потребностей, над потребностями материальными.

Литература

- Горычева, С.Н. (2006): Компетентностный подход к практике обучения в школе. В: *Проблемные лаборатории. Информационно-методический сборник*. Великий Новгород: МОУ ПКС ИОМиКР, с. 10-22. [Gorycheva S.N.: Competence-Based Approach to Teaching and Learning. In: *Problem Laboratories. Informative Methodical Digest of Scientific Articles*. Velikiy Novgorod: MOU PKS IOMiKR, pp. 10-22].
- Иванов, Е.В.; Певзнер, М.Н.; Петряков, П.А.; Федотова, Г.А.; Шерайзина, Р.М. & Ширин, А.Г. (2010): *Образовательный менеджмент* [Ivanov, E.V.; Pevsner, M.N.; Petryakov, P.A.; Fedotova, G.A.; Sheraizina, R.M. & Shirin, A.G. (2010): Educational Management]. Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого.
- Иванов, Е.В. (2013): *Феномен свободы в педагогике Западной Европы и России*. [Ivanov, E.V. (2013): Phenomenon of Pedagogical Freedom in Western Europe and Russia]. Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого.
- Максакова, В.И. (2001): *Педагогическая антропология*. [Maksakova V.I.: Pedagogical Anthropology]. Москва: Издательский центр «Академия».
- Шамова, Т.И.; Давыденко, Т.М. (2001): *Управление образовательным процессом в адаптивной школе*. [Shamova, T.I. & Davidenko, T.M. (2001): Management of Educational Process at Adaptive School]. Москва: Изд-во «Центр».

Об авторе

Евгений Вячеславович Иванов: доктор педагогических наук, профессор, директор Института непрерывного педагогического образования Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. Российская Федерация, г. Великий Новгород. Контакт: Evgeniy.Ivanov@novsu.ru

